



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1098-11/20

Mostar, 11.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj UP0521-20/Ž od 7.5.2020. godine ponuđača Elektrocentar Petek, d.o.o. Tuzla izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-04-2147/20 od 27.4.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke radova za modernizaciju i proširenje javne rasvjete na području općine Lukavac, ugovornog organa Općina Lukavac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 11.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-04-2147/20 od 27.4.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Lukavac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke radova za modernizaciju i proširenje javne rasvjete na području općine Lukavac, za koji je Obavještenje o nabavci broj 719-1-3-17-3-36/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 24.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-04-2147/20 od 27.4.2020. godine na koju je ponuđač Elektrocentar Petek, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 7.5.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.5.2020. godine.

Žalitelj zahtijeva poništenje ožalbene Odluke. Žalbom osporava prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača Ering, Živinice, Elvik, Srebrenik, Kopkomerc, Živinice i Klaus Lehmann GmbH, Gračanica iz sljedećih razloga:

1. Smatra da je ponuda grupe ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je vršena ispravka ponude bez potvrde potpisom i navođenja datuma ispravke, suprotno članu 9. stav (10) Uputstva o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda. i tačkom 14.4. tenderske dokumentacije, kojom je propisano: Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj/cifru ili tekst koji se ispravlja, pored koga se izvrši novi upis. Novi upis (broj/cifra ili tekst) se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma novog upisa/izvršene ispravke (npr. 23,81, izvrši se novi upis 23,88; novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma izvršene ispravke; ili sadržaj izvrši se novi upis sadržaj, novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma izvršene ispravke), u suprotnom ponuda će biti odbijena."

Grupa ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica je na više mjesta vršio ispravku u ponudi koje nisu potvrđene potpisom i navođenje datuma ispravke i to na strani 42. ponude, izvršena je ispravka u broju obavještenja 712-1-2-16-3-36/2 gdje je prepravljen broj 16 iz obavještenja na broj 17, na strani 74. ponude, izvršena je ispravka gdje je prepravljen slovo a u slovo b, na strani 108. ponude, izvršena je ispravka u broju obavještenja 712-1-2-16-3-36/20 gdje je prepravljen broj 16 na broj 17. Izvršene ispravke su u suprotnosti sa propisanim načinom pripreme ponude gdje je navedeno da sve ispravke moraju biti vidljive i potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke kako bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da je upravo Grupa ponuđača izvršila tu ispravku a ne neko treće lice, i da je ispravka izvršena prije predaje ponuda a ne nakon otvaranja ponuda.

Žalitelj se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-76-9/18, od 8.3.2018.godine

2. Ponuda grupe ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer su ponuđene svjetiljke čije se specifikacije/karakteristike mogu promijeniti bez prethodne najave i na taj način direktno uticati na ishod javne nabavke.

Postupak javne nabavke treba da bude transparentan postupak u kojem će se prema svim ponuđačima ponašati jednako i nediskriminirajuće u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Kako bi svi ponuđači imali jednak tretman i kako se ne bi imao uticaj na ishod postupka dodjele ugovora, definiše se Tehnička specifikacija koja je ista za sve ponuđače, što je određeno članom 54. stav (1) ZJN.

U Prilogu 3. je navedena tehnička specifikacija za LED Svjetiljke

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se dostavi tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Grupa ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica je dostavila tehnički dokument za sve LED svjetiljke u kojem nisu zagarantovano nuđene specifikacije već je u svim dostavljenim dokumentima navedeno da se specifikacije/karakteristike nuđenih svjetiljki mogu promijeniti bez prethodne najave: „Napomena: Zbog konstantnog razvoja i istraživanja zadržavamo pravo izmjene specifikacije bez prethodne najave. Na osnovu dostavljenog tehničkog dokumenta Grupa ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica nije dokazala da nudi svjetiljke sa zahtijevanim karakteristikama (nije jasno koje će biti stvarne karakteristike isporučenih svjetiljki) jer može doći do promjene istih bez prethodne najave..

Na osnovu svega navedenog smatra da je ugovorni organ trebao ocijeniti ponudu Grupe ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica neprihvatljivom.

3. Žalitelj osporava ponudu grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla jer nisu dostavili tehnički list za Led svjetiljku 45 W koji dokazuje da ponuđena svjetiljka zadovoljava sve tehničke specifikacije tražene tenderskom dokumentacijom.

U prilogu 3. Tenderske dokumentacije zahtijevano je da svi ponuđači moraju dostaviti tehnički dokument koji sadrži SVE podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je na strani 114.-115. ponude dostavila tehnički list koji ne dokazuje da ponuđena svjetiljka zadovoljava tehničke specifikacije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je navedeno:

„Nosaoč svjetiljke aluminijski, obojen elektrostatičkim postupkom bojom u prahu ”

U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da li je elektrostatičkim postupkom bojom u prahu ili nekim drugim postupkom, jer je samo navedeno da je elektrostatičkim postupkom.

„Mrežni priključak sa kablom 3x1mm2”

Iz dostavljene tehničke dokumentacije nije jasno da li je ponuđena svjetiljka sa priključkom kabla 3x1mm2 ili se radi o nekom drugom priključku (Isti tip svjetiljke može imati različitu specifikaciju kao što je boja svjetlosti, mrežni priključak itd.) te na ovaj način Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla nije dokazala da zadovoljava tehničke zahtjeve tendera za Mrežni priključak sa kablom 3x1mm2 a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njihova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

4. Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla nije dostavila dokaz da je akreditovana laboratorija radila izvještaj o ispitivanju svjetiljki niti je dostavljen obim akreditacije iz koje se može vidjeti da je ta laboratorija ovlaštena za ispitivanje IP i IK koda.

Tenderskom dokumentacijom u tački 9. je navedeno:

„Uz ponudu dostaviti izvještaj o ispitivanju akreditovane laboratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema standardu:

- BAS EN 62262 (test otpornosti na udar-IK test) ili ekvivalentan standard i
- BAS EN 60598-1 (test mehaničke zaštite- zaštite-IP test) ili ekvivalent standard koji potvrđuju sigurnost proizvoda u upotrebi."

Na strani 116.-119. ponude navedene grupe ponuđača dostavljen je izvještaj o ispitivanju (IP i IK koda) za svjetiljku LV-U18 EXIMUS, izdat 24.5.2017 godine od INSTITUTA ZA PREVENTIVU ZAŠTITU NA RADU, PROTIVPOŽARNU ZAŠTITU I RAZVOJ D.O.O. i certifikat o akreditaciji sa datumom važenja 6.12.2017-5.12.2021 god.

Iz dostavljenog certifikata nije jasno da li je laboratorija INSTITUTA u trenutku izdavanja Izvještaja o ispitivanju imala važeću akreditaciju laboratorije jer dostavljeni certifikat nije bio važeći u trenutku izdavanja izvještaja o ispitivanju za svjetiljku LV-U18 EXIMUS, tako da Grupa ponuđača nije dokazala da je dostavljeni izvještaj izdala akreditaciona laboratorija sa važećim certifikatom u trenutku izdavanja izvještaja.

Prethodno navedeno potvrđuje i rješenje URŽ-a Filijala/Podružnica Mostar br. JN2-03-07-1-289- 8/20 i rješenje URŽ-a Sarajevo, br. JN2-01-07-1-367-7/20 koje potvrđuje da dostavljena akreditacija treba važiti u trenutku ispitivanja/izdavanja atesta:

Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla nije dostavila obim akreditacije laboratorije koja je izdala izvještaje o ispitivanju IP i IK koda, tako da se na osnovu dostavljene dokumentacije ne može zaključiti da je ova laboratorija ovlaštena za ispitivanje IP i IK koda (zaštite).

5. Ponuda grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je vršena ispravka ponude koja je nejasna, bez potvrde potpisom i bez navođenja datuma ispravke

Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je na više mjesta vršila ispravke u ponudi koje su nejasne, nisu potvrđene potpisom i bez navođenja datuma ispravke i to na strani 49. ponude, izvršena ispravka broja stranice ponude koja je nejasna, nije potvrđena potpisom i datumom ispravke, na strani 80. ponude, izvršena ispravka broja stranice ponude sa 75. na 80. koja je nejasna, nije precrtan broj i izvršen novi upis koji bi trebao biti potvrđen potpisom i datumom ispravke. Tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije je navedeno: „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.

6. Ponuda grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom ier nisu dostavljene sve diplome o završenoj srednjoj školi.

Tačkom 13.3.1.2) i tačkom 13.3.2.c) Tenderske dokumentacije navedeno je:

„13.3.1.b) Da imaju minimalno 7 kvalifikovanih radnika u stalnom radnom odnosu."

„13.3.2.c) za osoblje navedeno u tački 13.3.1.a.2) dostaviće ovjerene kopije diploma o završenoj školi;"

Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je na strani 72. dostavila Svjedodžbu o završenom razredu za Ibrišimović Jasmina, a ne diplomu o završenoj srednjoj školi koja je tražena tenderskom dokumentacijom. Svjedodžba o završenom razredu nije dokaz da je

osoba završila srednju školu, ona ne sadrži sve elemente kao što su završni ispiti i slično, zbog čega Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla nije zadovoljila zahtjev tenderske dokumentacije da se dostave diplome o završenoj školi, zbog toga je ponuda Grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

7. Ponuda grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer Bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemogućí naknadno vađenje/umetanje listova bez ostavljanja tragova da je ta radnja izvršena.

Tačkom 14.1. Čvrst uvez Tenderske dokumentacije je navedeno

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova”.

Shodno navedenom, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova, Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenih ugovora definisan je način dostavljanja bankovne garancije za ozbiljnost ponuda. Pod tačkom 27. tenderske dokumentacije „Garancija za ozbiljnost ponude” (strana 18/23), navedeno je:

„Garancija za ponudu mora biti u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), i na taj način se uveze u cjelinu i čini sastavni dio ponude”.

Bankovna garancija Grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla nije ispravno upakovana a samim time cijela ponuda ovog ponuđača nije spakovana uredno prema Zakonu o javnim nabavkama i pravilnicima Agencije za javne nabavke. Naime, pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenih ugovora je zahtijevano da se otvor folije u kojoj se nalazi bankovna garancija, zatvori naljepnicom (ili jamstvenikom na koji se zalijepi naljepnica) i otisne pečat ponuđača, tako da u slučaju naknadnog vađenja bankovne garancije, potrebno je odlijepiti naljepnicu čime će se narušiti otisnuti pečat ponuđača. S toga je potrebno da pečat obuhvata i naljepnicu i plastičnu foliju na kojoj se nalazi naljepnica. Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je plastičnu foliju u kojoj se nalazi bankovna garancija zatvorio sa više naljepnica na kojima je otisnut pečat ponuđača koje su povezane selotejpom. Konkretno propust je u tome što se pečat nalazi samo na naljepnicama, nijednim dijelom nije zahvatio dio folije. Pošto se radi o plastičnoj foliji, naljepnice na kojima se nalazi pečat (koji niti jednim svojim dijelom ne obuhvata foliju) se mogu neometano odlijepiti bez narušavanja otisnutog pečata i u potpunosti odstraniti zajedno sa selotejpom bez ostavljanja traga da je bila zalijepljena naljepnica sa pečatom ponuđača jer pečat nijednim dijelom nije zahvatio foliju u kojoj se nalazi bankovna garancija, nakon čega se može neometano mijenjati zadnji list ponude bez da se ostavi trag da je ta radnja izvršena. Dostavlja kao dokaz CD sa video zapisom.

Kao potvrdu navednog poziva se na rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-241-10/18 od 24.5.2018. i rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019.

8. Ponuda grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nije ispunjen uslov 13.3.1.1. i 13.3.2.b) tenderske dokumentacije.

Tačkom 13.3.1. a). 1). je zahtijevano da ponuđači imaju:

„Jedan dipl.ing. elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i najmanje 3 godine iskustva na poslovima građenja ili inženjer elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na poslovima građenja-voditelj građenja u stalnom radnom odnosu."

Te da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu slijedećeg:

„ Za osoblje navedeno u tački 13.3. 1.a. 1) dostavićete ovjerenu kopiju diplome o završenoj školi, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i original ili ovjerenu kopiju potvrdu/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu. Ukoliko navedeno osoblje nema traženo radno iskustvo kod poslodavca kod kojeg je trenutno zaposlen, a isto je ostvario kod drugog poslodavca, tada je potrebno priložiti i potvrde ranijeg poslodavca;"

Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je za ispunjavanje tačke 13.3.1.a).1) dostavio diplomu za Kasima Nišića, izdatu od Univerziteta u Tuzli, Fakultet elektrotehnike u Tuzli čime je stekao naziv "BACHELOR - INŽINJER ELEKTROTEHNIKE" čiji je studij trajao 4 godine, od dana 15.9.2016. god. i dostavljene su potvrde o radnom iskustvu izdate od sadašnjeg i bivših poslodavaca kojom se potvrđuje radno iskustvo na poslovima inženjera elektrotehnike u trajanju od oko 42 mjeseca. U potvrdama o radnom iskustvu od poslodavaca Arcade d.o.o. Tuzla i Tuzex d.o.o. Tuzla je navedeno da je Kasim Nišić diplomirani inženjer elektrotehnike, što je lažna tvrdnja. U slučaju da se dostavlja diploma za dipl.ing. elektrotehnike potrebno je da taj inženjer ima najmanje 3 godine radnog iskustva, ali ukoliko se dostavlja potvrda za inženjera elektrotehnike (u šta spada Bachelor inženjer elektrotehnike) potrebno je da se dostavi potvrda sa najmanje 5 godina radnog iskustva (60 mjeseci) a što Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla. Naime, Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla je pokušala izjednačiti zvanje dipl.ing. elektrotehnike i Bachelor inženjer elektrotehnike, a što je nemoguće i pogrešno jer ova dva zvanja nisu ekvivalent. Studij za dipl.ing.elektrotehnike je trajao 5 godina, dok danas prema bolonjskom sistemu studijski program za bachelor inženjera elektrotehnike (I ciklus studija) na Univerzitetu u Tuzli traje 4 godine (npr. u Sarajevu 3 godine) i magistarski studij (II ciklus studija) na Univerzitetu u Tuzli traje 1 godinu (u Sarajevu 2 godine) tako da ukupan studij prvog i drugog ciklusa studija (bachelor i magistarski studij) traje 5 godina, nakon čega se pored zvanja Magistar dodaje i titula Diplomirani inženjer elektrotehnike,a što potvrđuje Pravilnikom o korištenju akademskih titula i sticanju naučnih i stručnih zvanja na visokoškolskim ustanovama u Tuzlanskom Kantoru, Član 4. (Službene novine TK, broj 14-Strana 1441, 11. Novembar 2011.god.):

„(2) Za studij iz grupe tehničkih nauka u trajanju od 60, odnosno 120 ECTS studijskih bodova, što sa prvim ciklusom studija ukupno iznosi 300 ECTS studijskih bodova pored zvanja Magistar dodaje se i titula Diplomirani inženjer sa naznakom oblasti."

Što također dokazuje i spiskom akademskih zvanja i titula sa Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu u prilogu žalbe i narednim web linkovima, koji dokazuju da sa završetkom drugog ciklusa

studija po Bolonjskom sistemu i sticanja zvanja Magistar dobiva titula diplomirani inženjer, dok se sa završetkom prvog ciklusa studija dobiva zvanje/titula Bachelor inženjer koja nije ekvivalentna tituli diplomirani inženjer.

<http://www.etf.unsa.ba/index.php?id=459>

[http://www.qa.untz.ba/web/wp-](http://www.qa.untz.ba/web/wp-content/uploads/2012/03/Sluzbene_novine_TK_broj_14_2011_Pravilnik-o-koristenju-akademskih-titula2.pdf)

[content/uploads/2012/03/Sluzbene_novine_TK_broj_14_2011_Pravilnik-o-koristenju-akademskih-titula2.pdf](http://www.qa.untz.ba/web/wp-content/uploads/2012/03/Sluzbene_novine_TK_broj_14_2011_Pravilnik-o-koristenju-akademskih-titula2.pdf)

http://www.efsa.unsa.ba/ef/sites/default/files/spisak_akademskih_titula_i_zvanja.pdf

Na osnovu navedenog zaključuje da je Grupa ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla u potvrdama o radnom iskustvu koje su izdali netačno/pogrešno naveli titulu dipl.ing elektrotehnike, da Kasim Nišić ima titulu inženjer elektrotehnike (dokaz diploma na strani 63. ponude i položeni stručni ispit str.62. ponude na kojem je navedena titula bach.inž.el), da je grupa ponuđača bila dužna dostaviti potvrdu o radnom iskustvu za Kasima Nišića sa najmanje 5 godina radnog iskustva (60 mjeseci) a što Grupa ponuđača nije uradila. Kada se pogleda u datum izdavanja diplome Bachelor - Inženjera elektrotehnike jasno se može utvrditi da Kasim Nišić nije mogao imati 5 godina radnog iskustva u trenutku predaje ponuda jer je diplomu Bachelor-Inženjer elektrotehnike stekao dana 15.9.2016. godine.

Na osnovu svega navedenog zahtijeva da se odbaci ponuda grupe ponuđača Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik, Kopkomerc d.o.o. Živinice i Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica i ponuda grupe ponuđača Tuzex d.o.o. Tuzla i Arcade d.o.o. Tuzla jer nisu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona javnim nabavkama, da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da se ugovor dodijeli prihvatljivoj ponudi ponuđača Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla.

Zahtijeva povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača „Ering“ doo Živinice, „Elvik“ doo Srebrenik, „Kopkomerc“ doo Živinice i „Klaus Lehmann GmbH“ doo Gračanica trebala biti ocjenjena neprihvatljivom jer je vršena ispravka ponude bez potvrde potpisom i navođenja datuma ispravke. Obzirom da je ispravljen jedan broj u broju obavještenja javne nabavke „719-1-2-17-3-36/20“ i jedno slovo u tački Tenderske dokumentacije 13.3.1.b)1)“, da su iste ispravke izvršene u izjavama koje su ovjerene od nadležnog organa, odnosno pečatom ponuđača, to ugovorni organ navedene ispravke nije cijenio kao greške zbog koje bi odbacio ponudu kao neprihvatljivu. Navedene ispravke se ne odnose na ponuđenu robu i ponudu ponuđača, koje ispravke bi mogle dovesti u sumnju ugovorni organ šta je ponuđač želio ponuditi, već je u pitanju broj postupka javne nabavke i broj u tenderskoj dokumentaciji, koje je sam ugovorni organ odredio, te takvu ispravku ne smatra razlogom za odbacivanjem ponude.

2. Također, ugovorni organ cijeni kao neosnovan žalbeni navod žalitelja da je ponuda grupe ponuđača „Ering“ doo Živinice, „Elvik“ doo Srebrenik, „Kopkomerc“ doo Živinice i „Klaus Lehmann GmbH“ doo Gračanica trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer su ponudene svjetiljke čije se specifikacije/karakteristike mogu promijeniti bez prethodne najave i na taj način direktno uticati na ishod javne nabavke.

Naime, tehničke specifikacije za LED svjetiljku, grupa ponuđača „Ering“ doo Živinice, „Elvik“ doo Srebrenik, „Kopkomerc“ doo Živinice i „Klaus Lehmann GmbH“ doo Gračanica je dostavila na memorandumu proizvođača „LED VISION“ doo Lukavac, a tekst „Napomena: zbog konstantnog razvoja i istraživanja zadržavamo pravo izmjene specifikacija bez prethodne najave“ je sastavni dio svakog memoranduma navedenog proizvođača.

Uvidom u ponudu žalitelja „ELEKTROCENTAR PETEK“ doo Tuzla i „Kalelektrik“ doo Živinice, utvrđeno je da su isti na stranicima broj 134. i 135. ponudili svjetiljku LV-U18 EXIMUS na kojoj stoji da je kućište izrađeno od „ekstruiranog“ aluminijuma 6063, te da na memorandumu proizvođača nedostaje tekst: „Napomena: zbog konstantnog razvoja i istraživanja zadržavamo pravo izmjene specifikacija bez prethodne najave“, odnosno da je isti brisan. Napominje da ne postoji „ekstruirani“ već samo „ekstrudirani“ aluminijum i da je provjerom na web stranici proizvođača www.led-vision.ba utvrđeno da se svjetiljka LV-U18 EXIMUS proizvodi samo od „livenog“ aluminijuma.

Nadalje je naveo da je LED svjetiljka jačine 50W, a na web stranici navedenog proizvođača ne postoji navedena svjetiljka te jačine, već postoji samo svjetiljka jačine 20 W - 80 W iz čega proizilazi da je grupa ponuđača „ELEKTROCENTAR PETEK“ doo Tuzla i „Kalelektrik“ doo Živinice, vršio ispravke tehničkih karakteristika pomenute svjetiljke, da je iste dostavio na memorandumu proizvođača „LED VISION“ doo Lukavac, te da je sa donjeg dijela memoranduma izbrisao dio „Napomena: zbog konstantnog razvoja i istraživanja zadržavamo pravo izmjene specifikacija bez prethodne najave“. Zbog naprijed navedenog ugovorni organ smatra da je grupa ponuđača Ering doo Živinice, Elvik doo Srebrenik, Kopkomerc doo Živinice i Klaus Lehmann GmbH doo Gračanica dostavio ispravnu ponudu za navedenu stavku, a da je žalitelj brisanjem dijela teksta sa memoranduma proizvođača, kao i izmjenama tehničkih karakteristika nevedene svjetiljke, pokušao prevariti ugovorni organ.

3. Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda grupe ponuđača „Tuzex doo Tuzla i Arcade Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nisu dostavili tehnički list za LED svjetiljku 45W koji dokazuje da nuđena svjetiljka zadovoljava sve tehničke specifikacije zahtjevane Tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu „Tuzex“ doo Tuzla i „Arcade“ doo Tuzla, utvrđeno je da su isti dostavili tehnički list za predmetnu svjetiljku, zbog čega ugovorni organ ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni kao neosnovan.

4. Navode žalitelja, da ponuda grupe ponuđača „Tuzex“ doo Tuzla i „Arcade“ doo Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, jer nisu dostavili dokaz da je akreditovana laboratorija radila izvještaj o ispitivanju svjetiljki niti je dostavljen obim akreditacije iz koje se može vidjeti da je ta laboratorija ovlaštena za ispitivanje IP i IK koda, ugovorni organ cijeni neosnovanim. Uvidom u pristigle ponude utvrđeno je da je „Institut za preventivu“ Novi Sad „EX Laboratorija“ Novi Sad, u trenutku izdavanja Izvještaja o ispitivanju, također posjedovao traženi certifikat, odnosno da je isti izdala akreditovana laboratorija.

5. Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača „Tuzex“ doo Tuzla i „Arcade“ doo Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, jer je vršena ispravka ponude koja je nejasna, bez potvrde potpisom i bez navođenja datuma ispravke. Navedene žalbene navode ugovorni organ smatra malicioznim, iz razloga što pored svake ispravke postoji potpis, te se jasno može utvrditi kontinuitet numerisanja ponude.

6. Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača „Tuzex“ doo Tuzla i „Arcade“ doo Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, jer nisu dostavljene sve diplome o završenoj srednjoj školi. Žalbeni navodi su neosnovani, jer ugovorni organ cijeni da je dostavljeno Svjedočanstvo o završenom trećem razredu srednje škole „Elktrotehnička škola - Eiektreomonter“ dovoljan dokaz da se utvrdi da je isti kvalifikovan, čime su ispoštovani zahtjevi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji.

7. Žalitelj navodi da su ponuda grupe ponuđača „Tuzex“ doo Tuzla i „Arcade“ doo Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, jer Bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemoguću naknadno vađenje/umetanje listova bez ostavljanja tragova da je ta radnja izvršena. Navedeni žalbeni navodi su neosnovani, jer je članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Sl. glasnik BiH, broj: 90/14) propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. U tačkama 14.2 i 29. Tenderske dokumentacije stoji da se ista zatvara naljepnicom sa pečatom ponuđača ili zatvara jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuđača. Ugovorni organ smatra da je isti ispoštovao i Pravilnik i Tendersku dokumentaciju, jer nigdje nije propisano da pečat mora zahvatiti i naljepnicu i foliju, pogotovo što je opšte poznato da se pečat sa folije briše, zbog čega ovaj žalbeni navod cijeni kao neosnovan.

8. Žalbeni navod da je ponuda ponuđača „Tuzex“ doo Tuzla i „Arcade“ doo Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer nije ispunjen uslov 13.3.1.1) i 13.3.2.b) tenderske dokumentacije, ugovorni organ, također cijeni kao neosnovan. Ugovorni organ smatra da Kasim (Midhat) Nišić ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, obzirom da isti ima 240 ECTS bodova, odnosno da je isti završio prvi ciklus studija u trajanju od četiri (4) godine. Nakon

završenog prvog ciklusa studija kandidat stiče stepen „Bachelor - inženjer elektrotehnike“, a nakon završenog drugog ciklusa studija kandidat stiče status „Magistar elektrotehnike“. Ugovorni organ ispitujući žalbene navode obratio se Elektotehničkom fakultetu u Tuzli, te je iz Potvrde broj: 05/3-4-5332/20 od 8.5.2020.godine, utvrđeno da je stručni naziv „dipl.ing.elektrotehnike“ (četverogodišnje traanje - 8 semestara) ekvivalent za zvanje stručnom nazivu „Bachelor - inženjer elektrotehnike“, koji se stiče na Fakultetu elektrotehnike Univerziteta u Tuzli, nakon završenog studija u četverogodišnjem trajanju (osam semestara) i koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova. U prilogu kao dokaz dostavlja Potvrdu.

Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio zvanje magistra, zbog čega tvrdnje žalitelja cijeni neosnovanim. Obzirom da se radi o kandidatu koji je završio prvi ciklus studija sa završenih 240 ECTS bodova čija se diploma izjednačava sa diplomom po starom programu „dipl.ing.elektrotehnike“ proizilazi da je isti trebao dostaviti dokaz o položenom stručnom ispitu i najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima građenja.

Zvanje „inženjer elektrotehnike“ se po starom programu sticao nakon završene 2 (dvije) godine fakulteta, te se nikako ne može dovesti u vezu sa zvanjem „Bachelor - inženjer elektrotehnike“, koji se stiče po Bolonjskom programu za završene 4 (četiri) godine studija.

Grupa ponuđača „Ering“ doo Živinice, „Elvik“ doo Srebrenik, „Kopkomerc“ doo Živinice i „Klaus Lehmann GmbH“ doo Gračanica je ugovornom organu dala dovoljno podataka za svaku stavku iz Obrasca za cijenu ponude koja će biti isporučena, ponudila najnižu cijenu za ponuđenu robu, zbog čega je njihova ponuda ocijenjena kao najpovoljnija, što ima za cilj svrsishodno trošenje javnih sredstava, a time, dakle, i konkretnog postupka javne nabavke.

Predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog organa.

Odabrani ponuđač, predstavnik grupe ponuđača „Ering“ doo Živinice, „Elvik“ doo Srebrenik, „Kopkomerc“ doo Živinice i „Klaus Lehmann GmbH“ doo Gračanica dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe, između ostalog:

1. Smatra da navedne primjedbe vezane za neznatne prepravke u dokumentima koje navodi žalitelj, ni u čemu ne utiču na validnost ponude, a navođenjem ovakvih i sličnih „grešaka“ žalitelj govori o sebi, kako i na koji način želi da eliminiše konkurenciju.

2. U zahtjevima predmetne Tenderske dokumentacije, između ostalog, ugovorni organ zahtijeva za svaku ponuđenu LED svjetiljku dostavljanje tehničkog dokumenta koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Proizvođač ponuđenih LED svjetiljki, „LED Vision“ d.o.o. Lukavac, ponuđaču je dostavio odgovarajuće tehničke listove za sve ponuđene svjetiljke na svojim standardnim obrascima na kojima, kao kod svakog ozbiljnog proizvođača bilo kojeg proizvoda, pored ostalog, piše: „Napomena: Zbog konstantnog razvoja i istraživanja zadržavamo pravo izmjene specifikacije bez prethodne najave.“

Kako ugovorni organ u toku realizacije ugovora prati izvođenje ponuđenih radova u smislu kvantiteta i kvaliteta ugovorene usluge jasno je da je nemoguće ugraditi lošiju svjetiljku od tražene i ponuđene. To nije rečeno ni onom podvučenom rečenicom proizvođača, iz nje se jasno vidi da „zbog konstantnog razvoja i istraživanja“ u narednom periodu možemo imati samo bolju svjetiljku istog tipa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabrane grupe ponuđača Ering, Živinice, Elvik, Srebrenik, Kopkomerc, Živinice i Klaus Lehmann GmbH, Gračanica jer smatra da je vršio ispravke u ponudi na strani 42., 74. i 108. suprotno, kako navodi članu 9. stav (10) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te tačkom 14.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da članom 9. stav (10) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije propisano *Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive. Ispravke moraju biti potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke.*, kako to žalitelj pogrešno navodi i citira.

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač na strani 42. i 108. podebljao cifru 7 u broju Obavještenja o nabavci, a na strani 74. slovo b) koje se odnosi na tačku tenderske dokumentacije 13.3.1.b)1). S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se radi o podatku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, a ne o podatku koji daje ponuđač i/ili na koji može uticati na bilo koji način, te navedeno podebljanje jedne cifre i broja na navedenim obrascima u ponudi odabranog ponuđača nije razlog za odbacivanje njegove ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovnim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabrane grupe ponuđača jer se na tehničkom dokumentu proizvođača nalazi napomena koja glasi: *Zbog konstantnog razvoja i istraživanja zadržavamo pravo izmjene specifikacije bez prethodne najave.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Prilogu 3., dio XXI od A do E, zahtijevana nabavka i ugradnja Led svjetiljke od ekstruiranog aluminijuma 6063 kvalitete ili ekvivalent, različite snage sa detaljno propisanim tehničkim karakteristikama. Za navedenu svjetiljku propisano je da se dostavlja tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 125.-132. dostavljena standardna kataloška dokumentacija za sve ponuđene led svjetiljke proizvođača Led Vision, d.o.o. Lukavac, koja sadrži podatke tražene tenderskom dokumentacijom, a što žalitelj i ne spori. Činjenica da je sastavni dio memoranduma proizvođača napomena koja se nalazi u footeru zajedno sa kontakt podacima o proizvođaču, nije od uticaja na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača. Odabrani ponuđač je dostavio tehničku dokumentaciju kojom potvrđuje da ponuđene svjetiljke koje nudi ispunjavaju tražene zahtjeve tenderske dokumentacije u momentu predaje ponude, čime se obavezao da dostavi svjetiljku ponuđenih karakteristika. To što proizvođač zadržava pravo da izvrši izmjene specifikacije robe koju proizvodi je pravo svakog proizvođača, ali to ne utiče na dostavljenu ponudu i ne može se prihvatiti stav žalitelja da ponuđač može dostaviti robu drugačijih karakteristika, jer ga veže ponuda koju je dostavio, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla, jer kako navodi žalitelj nije dostavljen tehnički list za LED svjetiljku 45W kojim dokazuje da je nosač svjetiljke aluminijski obojen elektrostatičkim postupkom *bojom u prahu*, te da li je ponuđena svjetiljka sa priključkom kabla 3x1mm², ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Prilogu 3., dio XXI A, zahtijevana nabavka i ugradnja Led svjetiljke u obliku diska od ekstruiranog aluminijuma 6063 kvalitete ili ekvivalent snage min 45 W sa detaljno propisanim tehničkim karakteristikama, između ostalog, *nosač svjetiljke aluminijski obojen elektrostatičkim postupkom bojom u prahu, te mrežni priključak sa kablom 3x1mm²*. Za navedenu svjetiljku propisano je da se dostavlja tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla, utvrđeno je da je na strani 114.-115. dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača, za uličnu led svjetiljku LV-U18 eximus 45W, iz koje je vidljivo da je aluminijski nosač obojen elektrostatičkim postupkom, ali ne i da posjeduje mrežni priključak 3x1mm². Imajući u vidu da je tehničkim dokumentom ponuđač dužan dokazati da ponuđeni proizvod posjeduje sve zahtjeve u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a da navedeni dokument ne sadrži podatak za mrežni priključak, navod žalitelja smatra se osnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da grupa ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla nije dostavila dokaz da je akreditovana laboratorija radila izvještaj o ispitivanju svjetiljki, što je suprotno tački 9. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 9. propisano, između ostalog:

Uz ponudu za Led svjetiljke dostaviti izvještaj o ispitivanju akreditovane laboratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema standardu:

- BAS EN 62262 (test otpornosti na udar-IK test) ili ekvivalentan standard i
- BAS EN 60598-1 (test mehaničke zaštite- zaštite-IP test) ili ekvivalent standard koji potvrđuju sigurnost proizvoda u upotrebi.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na strani 116. -119. dostavljen Izvještaj o ispitivanju mehaničke zaštite (IP) i ispitivanja na mehanički udar (IK) broj 2073-4/2017 od 24.5.2017. godine, datum ispitivanja 23.5.2017. godine za led uličnu lampu, izdat od Ex laboratorije Instituta za preventivu Novi Sad. Na strani 120. ponude dostavljen je Certifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije Institutu za preventivu, Novi Sad, Ex Laboratorija Novi Sad. Navedena akreditacija dodijeljena je 6.12.2017. godine i važi do 5.12.2021. godine. Ono na što žalitelj osnovano ukazuje je da je ispitivanje IP i IK zaštite izvršeno 23.5.2017. godine, a da je Certifikat o akreditaciji dodijeljen ex Laboratoriju Novi Sad 6.12.2017. godine. S obzirom na to da ponuđač nije dostavio dokaz da je laboratorija koja je vršila ispitivanje svjetiljki bila akreditovana u vrijeme ispitivanja, on nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 9. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

5. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla jer smatra da je ponuđač vršio ispravke numeracije ponude na strani 49. i 80. suprotno, kako navodi članu 9. stav (10) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te tački 14.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da članom 9. stav (10) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije propisano *Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive. Ispravke moraju biti potvrđene potpisom ponuđača uz navođenje datuma ispravke.*, kako to žalitelj pogrešno navodi i citira.

Uvidom u original ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 49. – u Rješenju o izmjenama podataka, popravio cifru 4 u broju stranice 49. Ovaj organ konstatuje da Rješenje o izmjenama podataka ima vlastitu numeraciju od 1. do 4. stranice i nalazi se na stranici od 46.-49. u ponudi. Također se konstatuje da su stranica 48. i 50. jasno označene u ponudi. Daljnjim uvidom utvrđeno je da je na strani 80. u dokumentu Diploma o završenoj srednjoj školi, koji se sastoji od 3 stranice i koje se nalaze na 79., 80. i 81. stranici ponude, popravljena numeracija broja 80., a da su stranica 79. i 81. jasno označene.

Članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuda grupe ponuđača čvrsto uvezana na način da nije moguće naknadno vađenje/umetanje listova, a stranice ponude su vidljivo označene brojem, a stranice na kojima je izvršena popravka numeracije ne dovodi u pitanje integritet ponude, jer je popravka izvršena u dokumentima koji se sastoje od više stranica, od kojih jedan ima i vlastitu numeraciju, čime je osiguran kontinuitet numeriranja i zadovoljena forma u smislu čvrstog uvezivanja. Ovaj organ naglašava da je uvidom u original i kopiju ponude utvrđeno da original ponude odgovara u potpunosti kopiji, što otklanja sumnju u naknadno vršene manipulacije s ponudom. Suština uvezivanja i numeriranja je da se onemogući naknadno manipuliranje sa ponudom, što je u konkretnom slučaju osigurano, a popravka numeracije u ponudi kako je načinjena predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja zahtjeve tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da se navedena popravka numeracije ne može smatrati izmjenom ili dopunom ponude u smislu tačke 14.4. tenderske dokumentacije, niti ispravkom u smislu člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i ne može uticati na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla jer, kako žalitelj navodi, nije dostavljena diploma o završenoj srednjoj školi za Ibrišimović Jasmina, nego svjedodžba o završenom razredu, što je suprotno zahtjevu iz tačke 13.3.2. c) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.3. ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te u tački a) alineja 2) zahtijevao od ponuđača da imaju minimalno 7 kvalifikovanih radnika u stalnom radnom odnosu. Tačkom 13.3.2. c) ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti za osoblje navedeno u tački 13.3.1.a) 2) izvršiti na osnovu ovjerene kopije diplome o završenoj srednjoj školi.

Uvidom u osporenu ponudu, ovaj organ je utvrdio da je na strani 72. dostavljena Svjedodžba o završenom III razredu za Ibrišimović Jasmina, izdata od PU Centar za obrazovanje i obuku odraslih tehničke struke, Živinice, kojom stiče stručno zvanje elektromonter. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se radi o svjedodžbi koju izdaje centar za obrazovanje i obuku odraslih, a da je navedenom svjedodžbom nesporno da je navedeno lice steklo stručno zvanje elektromonter, čime ispunjava uslov kvalifikovanog radnika iz tačke 13.3.1.a) 2). Prema mišljenju ovog organa, ponuđač je dostavljenim dokazom/svjedodžbom dokazao da ispunjava uslov iz tačke 13.3.1.a) 2), a u vezi s tačkom 13.3.2.c) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

7. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla jer bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje/umetanje, suprotno tački 14.1. i 27. tenderske dokumentacije,

ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 14.1. tenderske dokumentacije propisano da se ponuda uvezuje čvrsto na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Tačkom 14.2. je propisano Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u punodu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu („U“ fascikla, plastična folija), na košuljici naznačiti redni broj stranice/lista ponude, na način na koji se označava broj stranice/lista ponude u cijeloj ponudi i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuđača ili zatvoriti jemstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jemstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuđača. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude.

Uvidom u original ponudu navedene grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 98. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude, u PVC fascikli sa označenim rednim brojem stranice, koja je na vrhu zalijepljena providnom trakom i na tri mjesta papirnim naljepnicama na kojima se nalazi pečat ponuđača, koju nije moguće odlijepiti, a da se ne ošteti pečat ponuđača, te da je garancija dostavljena u skladu sa tačkom 14. 1. i 14.2. tenderske dokumentacije. Ovaj organ konstatuje da je neosnovan navod žalitelja da se garancija može neometano vaditi/umetati, jer je garancija upakovana na način da takva radnja nije moguća bez oštećivanja naljepnica i pečeta ponuđača.

8. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude grupe ponuđača Tuzex, Tuzla i Arcade, Tuzla jer nije ispunio uslov iz tačke 13.3.1.a) 1) tenderske dokumentacije s obzirom da je dostavio diplomu za Kasima Nišića i potvrdu iskustvu u trajanju od 42 mjeseca, a prema mišljenju žalitelja za Kasima Nišića kao bachelora-inženjera elektrotehnike trebalo je dostaviti potvrdu o radnom radnom iskustvu od 5 godina, ovaj organ je uvidom tendersku dokumentaciju utvrdio da je da je tačkom 13.3. ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te u tački a) alineja 1) zahtijevao od ponuđača da imaju dipl. ing. elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine iskustva na poslovima građenja ili inženjer elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na poslovima građenja-voditelj građenja u stalnom radnom odnosu.

Tačkom 13.3.2. b) ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti za osoblje navedeno u tački 13.3.1.a) 1) izvršiti na osnovu ovjerene kopije diplome o završenoj školi, ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu i original ili ovjerenu kopiju potvrdu/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu. Ukoliko navedeno osoblje nema traženo radno iskustvo kod poslodavca kod kojeg je trenutno zaposlen, a isto je ostvario kod drugog poslodavca, tada je potrebno priložiti i potvrde ranijeg poslodavca.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 63. dostavio Diplom o završenom prvom ciklusu studija za Kasima Nišića, koji je završio prvi ciklus studija u trajanju od četiri godine sa ostvarenih 240 ECTS bodova i stekao stručno zvanje bachelor-inženjer elektrotehnike na Fakultetu elektrotehnike Univerziteta u Tuzli dana 19.11.2016. godine. Na strani

62. dostavljeno je Uvjerenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za Nišić Kasima, te na strani 64.-68. uvjerenja/potvrde o radnom iskustvu za Nišić Kasima kojim se potvrđuje da je stekao radno iskustvo kod poslodavca Elektro Petek Tuzla u trajanju od 7 mjeseci i 24 dana, kod poslodavca Termovent Živinice u trajanju od 6 mjeseci i 7 dana, kod poslodavca Zada Pharmaceuticals, Lukavac u periodu od 8.1.2018. godine do 31.5.2018. godine, kod poslodavca Arcade, Tuzla od 1.6.2018. godine do 8.9.2019. godine, kod poslodavca Tuzex, Tuzla 7 mjeseci i 1 dan.

Uvidom u Potvrdu Fakulteta Elektrotehnike Univerziteta u Tuzli broj 05/3-4-5332/20 od 8.5.2020. godine, utvrđeno je da se potvrđuje da je stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike (četverogodišnje trajanje – osam semestara) ekvivalent stručnom nazivu bachelor-inženjer elektrotehničke koji se stiče na Fakultetu elektrotehnike Univerziteta u Tuzli nakon završenog studija u četverogodišnjem trajanju (osam semestara) i koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač za Kasima Nišića koji ima stručno zvanje bachelor-inženjer elektrotehnike što je ekvivalent stručnom nazivu diplomirani inženjer elektrotehnike, u skladu s tačkom 13.3.1. a) 1) tenderske dokumentacije bio dužan dokazati da ima radno iskustvo u trajanju od tri godine, a što je i dokazao dostavljenim potvrdama, a ne pet godina te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Elektrocentar Petek, Tuzla
- Općina Lukavac
- Ering, Živinice
- Tuzex, Tuzla
- evidencija
- a/a